



# H指数是否还可信？ 起底学术出版界“幽灵引用”新骗局

裴磊

华中科技大学同济医学院

近日，C&EN（《化学与工程新闻》）披露了一起令人瞠目结舌的学术造假新趋势：“引用集团（Citation cartels）”正在利用虚假的作者身份，对包括 Springer Nature、Elsevier 在内的顶级学术出版商发起攻击。这些造假机构捏造出位于乌克兰、索马里等战乱或低收入国家的“幽灵学者”，借此骗取开放获取（OA）期刊的版面费（APC）豁免。随后，他们批量炮制毫无价值的论文，唯一的目的是将买家的论文塞进参考文献中，以此人为推高买家的引用量和 H 指数。据调查，这种“刷单”服务的市价约为每次引用 5 至 10 美元。更可怕的是，即便这些水文最终被撤稿，由于部分数据库的滞后性，买家所获得的引用数据依然有效。这是一场几乎零成本、零风险，且利润丰厚的学术欺诈（图 1）。

此前，我们曾见过各种五花八门的学术不端行为：从粗劣的图像篡改（比如那些被不断翻转复用的蛋白质印迹图），到由 AI 生成的“一本正经的胡说八道”。当我们看到这篇关于“引用集团”的最新调查报告时，仍感到一种深深的寒意。

如果说过去的“论文工厂”还在遵循某种黑暗的地下商业逻辑——收钱、代写、买版面，那么现在的造假者已经彻底进化出了更为冷血和高效的“2.0 版本”。他们不仅在摧毁学术诚信，更在无耻地剥削学术界为了援助弱势群体而设立的底线。

## 钻“免除版面费”的空子：揭秘这门零成本的暴利生意

让我们剖析一下这个被调查人员称为“完美商业模式”的作案手法。

过去的造假，买家需要真金白银地支付高昂的 OA 期刊版面费，且一旦东窗事发被撤稿，挂名的真实作者将面临学术生涯终结的毁灭性打击。而如今的“引用集团”极其狡猾，他们捏造出根本不存在的乌克兰学者或塞内加尔学者来进行欺诈。

为什么要选这些地方？因为绝大多数顶级出版商都有针对战乱和极度贫困地区的版面费豁免政策。造假者利用了这种人道主义的善意，实现了零成本发表。

我们可以通过对比传统造假模式，来更清晰地了解这种新型造假手法（表 1）。

最荒诞的一点在于，即使期刊编辑最终发现了端倪并撤回了这些造假论文，造假财团的客户（那些花了 5 到 10 美元购买引用的真实学者）却毫发无损。因为在诸如 Google Scholar 和 Scopus 等广泛使用的数据库中，来自撤稿文章的引用依然会被计算在内，他们的 H 指数依然光鲜亮丽。

## 花钱买“引用量”图个啥？

我们不禁要问：为什么会有人愿意花钱去买这些毫无意义的引用？这不仅是化学界的问题，在我

DOI: 10.14218/MRP.2026.03212  
通讯作者：裴磊 Email: 154948836@qq.com

表1

评估维度	传统“论文工厂”模式	新型“幽灵引用”财团
作者身份	真实的科研人员（买家买署名权）	凭空捏造的“幽灵”学者
发表成本	需支付高昂的期刊版面费（APC）	利用贫困/战乱地区豁免政策,零成本
核心产品	论文的作者位置（一作、通讯等）	参考文献中的引用次数（\$5-\$10/次）
撤稿代价	真实作者面临学术生涯毁灭打击	虚假作者无所畏惧,买家收益不受损

们熟悉的医学、生命科学领域，这几乎是一个公开的痛点。现行的学术评价体系，将晋升、项目申请，甚至医院里的职称评定，死死地与发文量、引用率、H指数绑定在一起。当复杂的科学探索被简化为几个干瘪的数字时，劣币驱逐良币的戏码必然上演。

在巨大的生存压力下，部分定力不足的研究人员开始将目光投向捷径。造假者正是嗅到了这种由制度催生的焦虑，才将“出售引用”做成了一门规模化的暴利生意。更令人担忧的是出版商和监管机制的迟钝。报告中提到一个令人绝望的数据：造假论文的数量大约每1.5年就会翻一倍，而撤稿数量的翻倍却需要3.5年。我们正在输掉这场军备竞赛。

我们现有的防御机制常常显得不堪一击。期刊强制要求使用机构邮箱提交论文，造假者早已找到

了绕开的方法。我们目前能发现这些骗局，竟然还是依赖于像来自柏林自由大学 Anna Abalkina 这样敏锐的独立学术侦探——她仅仅是通过注意到“乌克兰女性名字错配了男性姓氏”这种细微的文化常识，才扯出了这根隐藏的藤蔓。我们不能，也不应该把维护学术纯洁性的重担，全部压在少数几个用业余时间兼职打假的学术侦探身上。

### 别让假数据毁了真科研，我们现在能做什么？

这篇报道应该给整个医疗界和学术界敲响警钟。当文献数据库里充斥着为了互相抬轿子而生成的“垃圾引用”时，我们日复一日进行的文献检索、前沿



图1 2026年2月，C&EN（《化学与工程新闻》）发表了一篇题为“Citation cartels use fake author names to target chemistry journals”的文章，该文报道：引用集团（Citation cartels）正在利用虚假的作者身份针对知名学术出版商旗下的化学期刊发起攻击。自去年5月以来，至少有20篇列出假作者姓名的论文已发表于这些化学期刊（截图来自Citation cartels use fake author names to target chemistry journals）。

## 【科研伦理与学术规范】

追踪，其地基就已经开始松动了。

作为从业者和出版方，我们需要立刻采取行动：

1. 修补系统漏洞：出版商必须引入更严密的用户身份验证机制（例如结合 ORCID 的深度核验），而不是简单地依赖邮箱后缀或属地 IP。
2. 切断利益链条：各大文献数据库（如 Scopus, Google Scholar）必须同步清理被撤稿件的引用数据，让造假买家“竹篮打水一场空”。
3. 回归科学本质：这是最艰难但最根本的一步。无论是医院还是高校，必须逐渐降低对单一量化指标（如 H 指数）的盲目崇拜，转向代表作制度和实质性的同行学术贡献评价。

学术出版的基石是信任。如果有一天，当我们打开一篇顶级期刊的文献，却要先怀疑其作者是不

是一个“幽灵”，其引用是不是明码标价的“商品”，那将是整个科学界的悲哀。面对疯狂进化的造假产业，我们已经退无可退。

### 参考文献

- [1] Citation cartels use fake author names to target chemistry journals. Available from: <https://cen.acs.org/research-integrity/Citation-cartels-use-fake-author/104/web/2026/02>.
- [2] Brokers of scientific fraud growing rapidly, study finds. Available from: <https://cen.acs.org/policy/publishing/Brokers-scientific-fraud-growing-rapidly/103/web/2025/08>.
- [3] Fake research papers flagged by analysing authorship trends. Available from: <https://www.nature.com/articles/d41586-024-00344-w>.
- [4] The citation black market: schemes selling fake references alarm scientists. Available from: <https://www.nature.com/articles/d41586-024-01672-7>.

