



生物医学相关数据库共同收录期刊的 对比分析及申请要求

张世炳^{1,2}, 夏莉莎³, 董小婉^{1,2}, 陈靛^{1,2}, 何华^{1,2,4}, 夏华向^{1,2,4}

¹Xia & He Publishing Inc., Sugar Land, Texas 77478, USA

²武汉华誉文化传播有限公司, 430074, 武汉, 中国

³上海康德弘翼医学临床研究有限公司, 200025, 上海, 中国

⁴美捷登生物科技有限公司, 430014, 武汉, 中国

摘要

背景与目的: 科技期刊被领域内有关数据库收录是期刊运营的重要里程碑。数据库收录期刊的标准各异, 不同数据库同时(重复)收录期刊的情况目前尚无研究发表, 研究生物医学相关数据库同时收录期刊的情况可能有利于读者加深对数据库期刊遴选标准和收录现状的了解。**方法:** 作者挑选了四个重要的生物医学相关的数据库, 包括 PubMed, Web of Science (WoS), Scopus, DOAJ, 对其收录的期刊进行了清理, 并通过数据库记录的期刊国际标准连续出版物编号 (ISSN) 分析对比, 得到不同数据库共同收录的期刊名单。**结果:** PubMed 收录期刊同时被其他数据库收录的比例: WoS (>70%, 含 ESCI), Scopus (47.0%), DOAJ (20.5%)。**结论:** PubMed 收录期刊的标准与 WoS 更趋于一致。Scopus 和 DOAJ 因收录期刊不限于生物医学或针对开放获取 (OA) 出版模式, 导致与 PubMed 收录的期刊重复比例偏低。

关键词: 科技期刊; 数据库收录; 选刊标准; Web of Science; PubMed; Scopus.

前言

科技期刊数据库通过汇总单刊数据再向读者提供文献检索工具, 可以极大地方便作者检索、阅读和引用文献。同时, 通过提高期刊的可访问性和可见性, 期刊数据库不仅促进了学术研究的传播和分享, 还通过后台数据归集和引用分析, 进一步为学术研究和科研热点提供着数据支持。

随着办刊模式的不断发展, 数据库也经过了不断革新和变迁。在传统办刊模式中, 期刊要求作者

将版权转移给期刊, 而读者要阅读全文往往也需要付费^[1]。为此, 出版行业诞生了比较传统的信息集成商(如 EBSCOhost, J-Gate, ProQuest Central 等), 通过与大量期刊合作再整体给研究机构或大学提供付费服务^[2]。信息集成商不仅对期刊的销售提供了便捷的解决方案, 同时通过打包形式也能大大提升期刊的曝光量、阅读率和影响力。时至今日, 科技期刊很多已采取 Open Access (OA) 模式出版, 不再追求阅读端收费, 但被本领域知名数据库收录仍然是提升期刊影响力的重要渠道, 同时也是期刊运营成功的重要里程碑事件^[3]。

不同领域期刊关注的数据库并不相同, 生物医学

DOI: 10.14218/MRP.2024.12191S

通讯作者: 张世炳 Email: john070617@foxmail.com

【聚焦期刊】

类期刊更关注 PubMed (由美国国家生物技术信息中心维护的免费生物医学文献数据库), Medline (由美国国家医学图书馆管理的、涵盖生物医学和相关领域的文献数据库, 数据被 PubMed 检索), Science Citation Index Expanded (SCIE, 科睿唯安 WoS 检索的自然科学、工程技术、医学等学科高影响力学期刊数据库), Emerging Sources Citation Index (ESCI, 科睿唯安 WoS 检索的创新性和跨学科期刊数据库), Scopus (由爱思唯尔提供的涵盖科学、技术、医学、社会科学等多学科领域的文献数据库)。此外, 人文社科类期刊还比较关注科睿唯安 WoS 检索的 Social Sciences Citation Index (SSCI, 社会科学引文索引) 或 Arts & Humanities Citation Index (AHCI, 人文学科引文索引) 等数据库^[4], 工程类期刊可能更关注 EI 工程索引 (欧美国工程信息公司创, 现由爱思唯尔管理和维护), Scopus (由爱思唯尔管理和维护) 等。值得一提的是, Scopus 数据库收录范围较广, 不仅检索生物、医学、社科、人文艺术的期刊, 还包括工程、物理、化学等工程技术领域, 因此收录的期刊数量较多。OA 模式出版的期刊可能还会关注 Directory of Open Access Journals (DOAJ, 涵盖自然科学、医学、社科、工程技术等多学科领域) 数据库^[5]等。

生物医学类的期刊数据库多而繁杂, 但最受广大期刊编辑重视的当属 Web of Science (WoS), PubMed, Scopus 等数据库^[6], 其余如 SafetyLit, Embase, Biobase, Biological Abstracts, Current Contents, Zetoc 等数据库可能不是生物医学编辑优先关注的数据库, 但它们在各自擅长的领域仍有重要价值。

上述列举的大量生物医学数据库, 其收录期刊的标准各不相同, 纳入的期刊数量也差别很大^[3,6], 但目前还没有研究显示不同数据库收录期刊之间的区别。为此, 作者挑选了四个重要的生物医学数据库 (PubMed, WoS, Scopus, DOAJ, 通过研究 PubMed 数据库收录期刊被其他三个数据库检索的情况, 了解数据库之间共同收录期刊的现状, 希望能为期刊编辑筹划申请数据库提供适当参考。

材料与方法

2023 年 7 月 15 日至 8 月 10 日, 作者分别在 PubMed, Scopus, WoS, DOAJ 网站上获得有关数据库最新的期刊收录清单。通过期刊名和 ISSN 查重检查, 对重复和明显错录的信息进行了清理, 再基于 ISSN 号进行对比分析, 得到数据库之间互相收录期刊的结果, 最后通过 Excel 进行统计。

本研究旨在研究生物医学期刊被有关数据库收录的情况, 因此作者主要以 PubMed 数据库为切入点进行了重点分析, 同时比较了其他数据库互相之间的收录情况。

PubMed 收录期刊名单在官网通过 *.txt 格式公布, 每本期刊一个阿拉伯数字序号 (JrId), 已编号到 52,750, 但经过分析后发现中间有断号, 目前实际收录的期刊数量比序号编录的少一些。Scopus, DOAJ, WoS 收录的期刊名单可直接下载为 *.xlsx 格式。WoS 包含的数据库比较多, 作者分别下载了所属的 SCIE, SSCI, AHCI, ESCI 数据库收录期刊数据。同时, 将 SCIE, SSCI, AHCI 数据库进行合并, 通过排除重复条目, 得到 WoS-SCIE/SSCI/AHCI 数据库清单 (后文将 WoS-SCIE/SSCI/AHCI, 简称 WoS-传统库, 与 WoS-ESCI 进行区别), WoS-ESCI 数据库与上述数据库原则上不重叠, 因此单独用于进行分析。

为了解不同数据库收录期刊的要求, 作者通过查询文献、数据库网站并结合作者的经验, 对有关数据库的申请要求进行了总结。

最后, 通过 WoS 数据库记录的期刊国家信息, 作者分析了 WoS 收录期刊数排名前十的国家, 对应期刊被其他数据库收录的情况。

数据提取和统计

PubMed 数据通过 Microsoft Excel 进行处理, 通过 Index 和 Row 公式提取 *.txt 期刊信息为可分析条目。所有期刊数据, 包括 PubMed, Scopus, WoS 和 DOAJ, 均通过 Excel 进行筛选, 删除完全没有

ISSN 的条目, 去除题目重复的条目, 并将只是标题重复 (ISSN 不重复) 的条目到 ISSN portal (<https://portal.issn.org/>) 进行核实, 纠正错误信息。同时, 针对 ISSN(含 pISSN 和 eISSN) 重复的期刊, 对重复条目进行了清理 (保留 1 条有效记录)。最后基于 ISSN 的唯一性通过 VLOOKUP 函数比对找出任一数据库收录期刊在其他数据库中共同收录的期刊名单, 结果通过 Excel 进行汇总和统计。

结果

数据库期刊数据清理结果

PubMed 官网公布的 *.txt 文件, 序号编到了 52,750 条, 通过 excel 公式提取, 实际只得到 35,947 条杂志记录 (减少的是未连续出现的序号, 可能是更名为新杂志或被剔除的)。通过重复分析发现题目重复的期刊条目 499 条, 删除其中完全没有 ISSN 号的 141 条, 得到用于分析的 PubMed 期刊 35,806 份。

Scopus 收录约 44,049 条记录, 其中发现 pISSN 有重复 2 次的 162 份; eISSN 有重复 2 次的 100 份, 重复 3 次的 21 份, 重复 4 次的 12 份, 重复 5 次的 5 份, 经 ISSN 平台核实清理。通过重复分析工具发现题目重复的期刊条目 365 条, 经核实确实存在于 Scopus 数据库和 ISSN 平台, ISSN 平台通常在重复题目上添加期刊的城市或年份以示区分。除 4 条 ISSN 缺失或被撤销的条目, 其余重复题目的期刊真实存在不能删除。综上, 删除 90 条必须删除的项目, 共得 Scopus 期刊 43,959 份。

WoS 不同数据库之间允许重复, 但 ESCI 和 SCIE/SSCI/AHCI 数据库原则上不重复, 只发现了 1 份异常 (即 AHCI 库的 Agenda, eISSN1013-0950 登记到了两本期刊, 同时出现在 AHCI 和 ESCI 库), 其余用于分析的数据未再发现重复条目。DOAJ 数据库收录清单没有发现重复的条目。

最终, 作者通过 Excel 去重和 ISSN 刊名核实以后得到可用于对比分析的各数据库期刊数量是: Pub-

Med(35,806 份)、Scopus(43,959 份)、WoS-传统库 (13,737 份)、WoS-ESCI(8,244 份, DOAJ(19,726 份) (表 1)。

数据库共同收录期刊分析

以不同数据库信息为基础值, 横向对比其他数据库以后得到如下结论:

PubMed

以 PubMed 收录的 35,806 份期刊为基础, 对比 WoS, Scopus, DOAJ 数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: WoS-ESCI 收录的期刊中, 31.7% 被 PubMed 收录; WoS-传统库收录的期刊中, 72.4% 被 PubMed 收录; DOAJ 收录的期刊中, 20.5% 被 PubMed 收录; Scopus 收录的期刊中, 47.0% 被 PubMed 收录。各数据库期刊被 PubMed 收录的期刊占比顺序是: WoS-传统库 (72.4%) > Scopus(47.0%) > WoS-ESCI(31.7%) > DOAJ(20.5%) (表 1)。

Scopus

以 Scopus 收录的 43,959 份期刊为基础, 对比 WoS, PubMed, DOAJ 数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: WoS-ESCI 收录的期刊中, 72% 被 Scopus 收录; WoS-传统库收录的期刊中, 99.4% 被 Scopus 收录; PubMed 收录的期刊中, 57.8% 被 Scopus 收录; DOAJ 收录的期刊中, 36.4% 被 Scopus 收录。各数据库期刊被 Scopus 收录的期刊占比顺序是: WoS-传统库 (99.4%) > WoS-ESCI(72.0%) > PubMed(57.6%) > DOAJ(36.4%) (表 2)。

WoS-传统库

以 WoS-传统库 (WoS-SCIE/SSCI/AHCI) 收录的 13,737 份期刊为基础, 对比 Scopus, PubMed, DOAJ

表1. PubMed (n=35, 806) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+PubMed)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占PubMed刊数比例
WoS-ESCI	8,244	2,610	31.7%	7.3%
DOAJ	19,726	4,049	20.5%	11.3%
Scopus	43,959	20,680	47.0%	57.5%
WoS-传统库 [#]	13,737	9,940	72.4%	27.7%

[#]本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: PubMed 收录的期刊中, 27.6% 被 WoS- 传统库收录; DOAJ 收录的期刊中, 11.5% 被 WoS- 传统库收录; Scopus 收录的 43,959 本期刊中, 30.9% 被 WoS- 传统库收录。各数据库期刊被 WoS- 传统库收录的期刊占比顺序是: Scopus(30.9%) > PubMed(27.7%) > DOAJ(11.5%) (表 3)。

WoS-ESCI

WoS-ESCI 收录的期刊被认为是已取得一定影响力的新刊。以 WoS-ESCI 收录的 8,244 份期刊为基础, 对比 Scopus, PubMed, DOAJ 数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: PubMed 收录的期刊中, 7.2% 被 WoS-ESCI 收录; DOAJ 收录的期刊中, 17.2% 被 WoS-ESCI 收录; Scopus 收录的期刊中, 13.5% 被 WoS-ESCI 收录。各数据库期刊被 WoS-ESCI 收录的期刊占比顺序是: DOAJ(17.2%) > Scopus(13.5%) > PubMed(7.3%) (表 4)。

WoS-SCIE

以 WoS-SCIE 收录的 9,498 份期刊为基础, 对

比 WoS- 传统库, Scopus, PubMed, DOAJ 数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: WoS- 传统库收录的期刊中, 69.1% 被 WoS-SCIE 收录; PubMed 收录的期刊中, 20.8% 被 WoS-SCIE 收录; Scopus 收录的期刊中, 21.4% 被 WoS-SCIE 收录; DOAJ 收录的期刊中, 10.0% 被 WoS-SCIE 收录。各数据库期刊被 WoS-SCIE 收录的期刊占比顺序是: WoS- 传统库 (69.1%) > Scopus(21.4%) > PubMed(20.8%) > DOAJ(10.0%) (表 5)。

DOAJ

以 DOAJ 收录的 19,726 份期刊为基础, 对比 WoS- 传统库, WoS-ESCI, Scopus, PubMed 数据库的期刊在其中的占比情况, 结果显示: WoS-ESCI 收录的期刊, 41.3% 被 DOAJ 收录; WoS- 传统库收录的期刊中, 20.7% 被 DOAJ 收录; PubMed 收录的期刊中, 11.2% 被 DOAJ 收录; Scopus 收录的期刊中, 16.3% 被 DOAJ 收录。各数据库期刊被 DOAJ 收录的占比顺序: WoS-ESCI(41.3%) > WoS- 传统库 (16.6%) > Scopus(16.3%) > PubMed(11.3%) (表 6)。

表2. Scopus (n=43, 959) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+Scopus)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占Scopus刊数比例
PubMed	35,806	20,703	57.8%	47.1%
WoS-ESCI	8,244	5,935	72.0%	13.5%
DOAJ	19,726	7,183	36.4%	16.3%
WoS-传统库 [#]	13,737	13,658	99.4%	31.1%

[#]本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

表3. WoS-传统库 (n=13, 737) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+WoS-传统库)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占WoS-传统库刊数比例
Scopus	43,959	13,594	30.9%	99.0%
PubMed	35,806	9,927	27.7%	72.3%
DOAJ	19,726	2,275	11.5%	16.6%

#本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

表4. WoS-ESCI (n=8, 244) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+WoS-ESCI)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占ESCI刊数比例
Scopus	43,959	5,923	13.5%	71.8%
DOAJ	19,726	3,398	17.2%	41.2%
PubMed	35,806	2,604	7.3%	31.6%

#本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

多个数据库互相收录的期刊分析

除了数据库之间两两比较, 我们也比较了3个和4个数据库同时收录期刊的情况。随着互相叠加筛选的数据库越多, 被共同收录的期刊数减少。表7展示了以不同数据库为初始条件, 逐渐叠加其他数据库后得到了确切收录的期刊数量及其在对应数据库的占比情况。结果显示, 被WoS-传统库,

Scopus, PubMed同时收录的期刊有9,863本, 同时被DOAJ检索的期刊数只有1,609本。WoS-ESCI, Scopus, PubMed同时收录的期刊有2,285本, 同时被DOAJ检索的期刊数只有922本。

不同国家收录的WoS期刊在其他数据库的表现

选取WoS收录期刊数(含ESCI)前十名的国

表5. WoS-SCIE (n=9, 498) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+WoS-SCIE)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占SCIE刊数比例
PubMed	35,806	7,446	20.8%	78.4%
DOAJ	19,726	1,963	10.0%	20.7%
Scopus	43,959	9,400	21.4%	99.0%
WoS-传统库#	13,737	9,498	69.1%	100.0%

#本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

表6. DOAJ (n=19, 726) 收录期刊被其他数据库收录的情况

数据库	数据库期刊总数	重复期刊数 (+DOAJ)	重复期刊数占各数据库刊数比例	重复期刊数占DOAJ刊数比例
WoS-ESCI	8,244	3,402	41.3%	17.2%
Scopus	43,959	7,183	16.3%	36.4%
PubMed	35,806	4,044	11.3%	20.5%
WoS-传统库#	13,737	2,275	16.6%	11.5%

#本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHCI数据库, 不含ESCI数据库。

表7. 数据库叠加收录情况 (2+, 3+, 4+)##

第1数据库	第2数据库	第3数据库	第4数据库	期刊数量(占对应数据库期刊总数的比例)
WoS-传统库#				13,737 (100%)
WoS-传统库#	PubMed			9,927 (72.3%, 27.7%)
WoS-传统库#	Scopus			13,594 (99.0%, 38.0%)
WoS-传统库#	DOAJ			2,275 (16.6%, 11.5%)
WoS-传统库#	Scopus	PubMed		9,863 (71.8%, 22.4%, 27.5%)
WoS-传统库#	DOAJ	PubMed		1,629 (11.9%, 8.3%, 4.5%)
WoS-传统库#	Scopus	DOAJ		2,242 (16.3%, 5.1%, 11.4%)
WoS-传统库#	PubMed	Scopus	DOAJ	1,609 (11.7%, 4.5%, 3.7%, 8.2%)
WoS-ESCI				8,244 (100%)
WoS-ESCI	PubMed			2,604 (31.6%, 7.3%)
WoS-ESCI	Scopus			5,923 (71.8%, 13.5%)
WoS-ESCI	DOAJ			3,398 (41.2%, 17.2%)
WoS-ESCI	Scopus	PubMed		2,285 (27.7%, 5.2%, 11.6%)
WoS-ESCI*	Scopus	PubMed	DOAJ	922 (11.2%, 2.6%, 2.1%, 4.7%)
Scopus				43,959 (100%)
Scopus	PubMed			20,703 (47.1%, 57.8%)
Scopus	DOAJ			7,183 (16.3%, 36.4%)
Scopus	DOAJ	PubMed		3,186 (16.2%, 8.9%)
PubMed				35,806 (100%)
PubMed	WoS-ESCI	Scopus		2,287 (6.4%, 27.7%, 5.2%)
PubMed	WoS-ESCI	DOAJ		1,101 (3.1%, 13.4%, 5.6%)
DOAJ				19,726
DOAJ	PubMed			4,044 (20.5%, 11.3%)

#本文WoS-传统库指WoS数据库收录的SCIE, SSCI和AHC数据库, 不含ESCI数据库。##2+表示2个数据库同时收录, 3+表示3个数据库同时收录, 4+表示4个数据库同时收录。*本文纳入分析共有5个数据库, 限于WoS-ESCI和WoS-传统库只有1本重复, 表中未单独列出。

家, 分别是美国 (5,772 份)、英国 (4,500 份)、荷兰 (1,342 份)、德国 (1,095 份)、西班牙 (725 份)、瑞士 (540 份)、中国 (444 份)、意大利 (416 份)、巴西 (397 份) 和俄罗斯 (376 份)。这些国家被 WoS 收录的期, 同时被其他数据库检索的比例趋势见图 1。

讨论

通过对比分析, 作者发现不同数据库收录的期刊条目差别较大, 其中 PubMed 和 Scopus 数据库收

录的期刊存在少量标题重复和 ISSN 错误现象, 可能是期刊编辑部提交的信息不够准确或者没有及时更新所致。

作者通过数据横向对比首次发现 (表 6), Scopus 期刊被其他数据库收录的比例: PubMed > WoS-传统库 > DOAJ > WoS-ESCI。PubMed 期刊被其他数据库收录的比例: Scopus > WoS-传统库 > DOAJ > WoS-ESCI。WoS-传统库期刊被其他数据库收录的比例: Scopus > PubMed > DOAJ。WoS-ESCI 期刊被其他数据库收录的比例: Scopus > DOAJ > Pub-

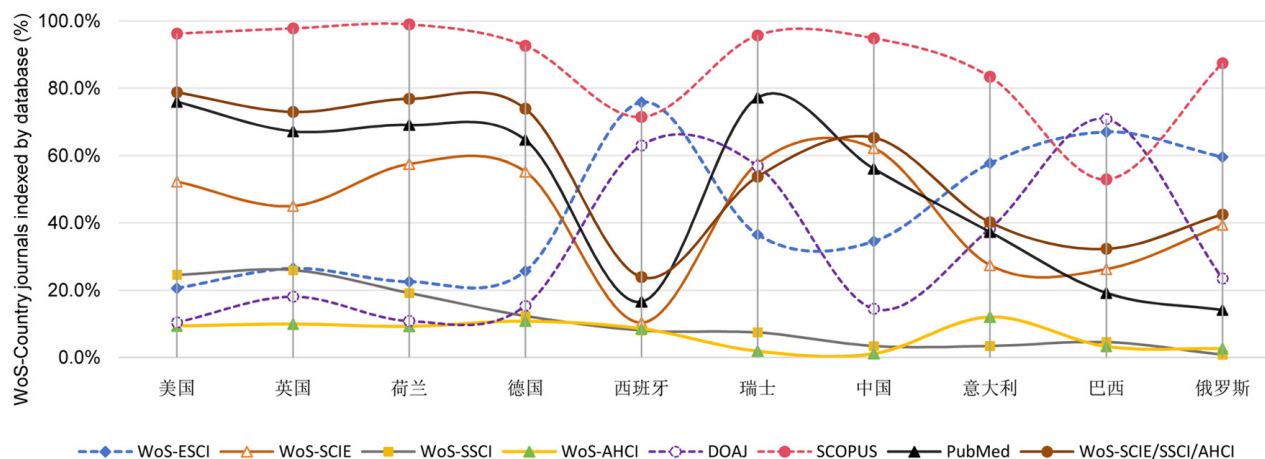


图1.

Med. DOAJ 期刊被其他数据库收录的比例: Scopus > PubMed > WoS-ESCI > WoS-传统库。结果发现 WoS-传统库期刊被 PubMed(72.3%), Scopus(99.0%) 同时收录的比例高于 DOAJ(16.6%) (表 3), 说明 WoS 和 Scopus, PubMed 的收录标准更趋于一致。

WoS-ESCI 收录的其他数据库期刊占对应数据库总刊数比例: DOAJ > Scopus > PubMed, 说明新刊如果采取 OA 模式, 申请 DOAJ 可能相对容易; DOAJ 收录的其他数据库期刊占对应数据库总刊数比例: WoS-ESCI > WoS-传统库 > Scopus > PubMed, 显示 DOAJ 和 WoS-ESCI 重复度较高, 鉴于 ESCI 收录的期刊新刊居多, 说明新刊采取 OA 模式的现象越来越普遍^[6]。此外, WoS-ESCI 收录的期刊和 DOAJ 收录的期刊同时被 Scopus 收录的比例最高且都高于 PubMed, 鉴于 ESCI 主要收录新兴期刊, 而 DOAJ 专注于收录 OA 期刊, 这个结果说明新刊在申请数据库方面, 可以优先考虑 WoS-ESCI, Scopus 和 DOAJ。

通过 WoS 数据库不同国家期刊收录情况的分析, 排名靠前的 USA, England, Netherlands, Germany 趋势比较一致, Spain 和 Brazil 趋势与上述国家的期刊表现差异较大; China 和 Switzerland 期刊与上述国家期刊的趋势也基本一, 说明中国期刊的质量尚可。值得一提的是, DOAJ 检索且 WoS 已收录的传统期刊大国的期刊比例不高, 其原因可能是该数据库主要收录 OA 期刊为主, 而传统期刊大国的期刊并不以 OA

模式为主^[8]。不过, DOAJ 对中国和俄罗斯在 WoS 已收录期刊的检索明显要少于其他国家, 一定程度上说明我国采取 OA 模式出版的期刊出版质量有待进一步提升^[9]。最后, 中国的 AHCI 和 SSCI 期刊数量还太少, 具有较大的提升空间。中国被 ESCI 收录的期刊数量比较少, 远低于 Spain, Brazil, Italy, Russia 四国 (图 1), 说明中国办的新刊数量还远远不够, SCIE 期刊数量增长的后劲严重不足。

最后, 为了直观地了解四大数据库的收录要求, 作者通过查询文献^[6]、参考数据库网站并结合自身经验, 我们对上述数据库的申请要求进行了汇总更新 (表 8), 以便期刊编辑筹划申请数据库时适当参考。本文以申请 PMC 全文数据库进而被 PubMed 收录为例。

局限性

本文以不同数据库收录期刊的 ISSN 为基础, 对比其他数据库共同收录的情况, 发现不同数据库之间收录的期刊数据存在局部差异, 导致分析结果存在不一致的情况。分析原因包括: 数据库错误记录 ISSN 或同一个期刊名登记了多个不同 ISSN 的情况, 虽然对比分析以前进行过数据清理, 难免会有疏漏。尽管如此, 不同数据库交互对比过程中发现的差别较小, 其比例不会对分析的结果造成显著影响。

表8. 有关数据库申请要求概览

审核项目	PMC/PubMed	Scopus	WoS-ESCI	WoS-SCIE	DOAJ
学科范围	生物和医学	所有学科	所有学科	自然科学、 生物医学、 工程技术	所有学科
最低要求	至少发表25篇以上同行评审的论文(含综述/论著/病例报告)	有两年以上出版史, 建议年发文量不低于50篇	有两年以上出版史, 建议年发文量不低于40篇	有两年以上高质量出版史, 具有足够学科影响力	1年以上出版历史或发表10篇文章
目标领域	清晰明确	清晰明确	清晰明确	清晰明确	清晰明确
同行评议	要求	要求	要求	要求	要求
伦理声明	要求	要求	要求	要求	要求
利益冲突	要求	要求	要求	要求	要求
编委作者分布	信息完整, 国际分布(单个国家作者占比不超过60%), 编委作者占比低于40%	信息完整, 国籍分布, 编委作者占比低于40%	信息完整, 国籍分布, 编委作者占比低于40%	信息完整, 国籍分布, 编委作者占比低于40%	信息完整, 国籍分布, 编委作者占比低于20%
定期出版	要求	要求	要求	要求	要求
出版模式	不要求	不要求	不要求	不要求	开放获取
语言要求	英语为主(接受Medline收录的含英文题目和摘要的中文刊申请)	英文为主, 要求至少有英文题目和摘要	英文为主, 要求至少有英文题目和摘要	英文为主, 要求至少有英文题目和摘要	不限
引用情况	评估会参考期刊在PubMed中的引用	评估会参考期刊在Scopus中的引用	ESCI申请重点看24条标准, 没有特别强调引用	针对ESCI期刊评估作者、编委引文情况并比较引文分析内容重要性	不要求引用数据, 不鼓励公布影响因子等数据在网站
可访问性	网络版开放获取或开通评估访问权限	网络版开放获取或开通评估访问权限	网络版开放获取或开通评估访问权限	网络版开放获取内容或开通评估访问权限	网络版开放获取
申请方式	出版商在线提交	出版商在线提交	出版商在线提交	自动评估	在线提交
申请禁止时长	两年	两年	学术评估被拒, 两年基本评估被拒, 修改后可提交	两年	六个月

结论

不同数据库收录的期刊数量差别较大, 但也不乏被各大数据库同时收录的期刊。PubMed, Scopus, WoS- 传统库等三个数据库共同收录的期刊数量最多, 超过了 WoS 传统库收录期刊数的 70%, 说明有关数据库的选刊标准趋于一致, 侧面说明被同时收录的期刊办刊水平是比较高的。对于新刊来说, 申请 WoS-ESCI 和 Scopus 可能比 PubMed 更容易, 如果

采取 OA 出版模式, 还可以考虑申请 DOAJ 数据库。通过 WoS 收录期刊的国籍分析, 发现中国目前创办的新刊数量还远远不够, 同时社会和人文领域的期刊数较少, 值得国人共同努力。

致谢

感谢裴磊博士对本研究获取 Scopus 期刊数据的支持。

Funding

This work was supported by grants from the National Natural Science Foundation of China (82270631), the ECCM program of the Clinical Research Center of Shandong University (2021SDUCRCB006), and the Young Taishan Scholars (tsqn202103169).

Conflict of interest

FPJ has been an Editorial Board Member of *Journal of Clinical and Translational Hepatology* since 2023, MHZ and YCF have been Associate Editors of *Journal of Clinical and Translational Hepatology* since 2013. The other authors have no conflict of interests related to this publication.

Author contributions

Analysis and interpretation of data, drafting of the manuscript (YPW, YXT), data collection (YPW, XYY, FPJ), critical reading (YHY, FPJ, MHZ), conception and design of the study, revision of the manu-

script, and leadership responsibility for the research (YCF). All authors have approved the final version and the publication of the manuscript.

数据共享

本研究分析的原始数据和结果，可向通讯作者（张世炳，John070617@foxmail.com）邮件索取。

参考文献

- [1] 罗娇. 科技期刊新型出版模式的著作权机制. 编辑学报 2021;33(1):32-36.
- [2] 雷顺利. EBSCO数据库的综合评价——与ProQuest平台的比较. 图书馆建设 2008;8:45-49.
- [3] 周白瑜, 王玥, 刘谦, 谭潇, 石婧. 中文医学科技期刊申请PubMed Central数据文件标准与技术实现. 科技与出版 2019;38(5):112-116.
- [4] SCI、EI、SSCI、CSSCI这些到底是指什么? <https://www.zhihu.com/question/267701204>.
- [5] 王琳辉. DOAJ数据库收录中文医学期刊现状及期刊网站建设分析. 学报编辑论丛 2022;516-521.
- [6] 贺月月, 邵施苗, 李亭亭. OA模式下国际数据库选刊标准分析及其对科技期刊发展的启示. 传播与版权 2021;12:36-38.
- [7] Web of Science收录标准解析. <https://zhuanlan.zhihu.com/p/234936358>.
- [8] 贾君枝, 李艳. 国内学术期刊科学出版模式转型研究. 国家图书馆学刊 2013;22(2):72-77.
- [9] 张晋朝, 梁伊琪. 我国开放获取期刊现状及发展分析: 以DOAJ为例. 出版科学 2018;26:87-96.