



“同行评审”会出错吗？

廖庆姣

武汉美捷登生物科技有限公司

现在撤稿事件和杂志编辑问题越来越多，即使是一些著名的同行评审期刊，这样的事情也时有发生。在 PubMed 上搜索题目中含“retraction”的文章，可以得到 13912 条结果，其中大部分发生在近 10 年，从 2011 年开始，每年都超过 500 篇，今年到现在，已经撤稿 1754 篇了（图 1）。Retraction 网站今年曾统计过，2020 年初才爆发的 COVID-19，到今年已经撤稿 256 篇相关研究，还有 15 篇存疑。大家不禁疑惑：“同行评审”是否还能确保科学的正确性和严谨性？

学术同行评审在上世纪 70 年代初期成为科学出版过程中不可或缺的一环，并迅速成为期刊和科学可信度的代名词。但是到了现在，论文都通过在线提交，不再需要邮递稿件再由编辑助理将审稿人的意见寄回给作者。每天在线提交给期刊审查的论文数量已经急剧增长。据科睿唯安 Incites 公布的数据显示，2021 年被 Web of Science 收录的文章就有 300 多万篇。这就需要大量的专家对稿件进行同行评审。

但是期刊编辑不可能完全知晓其学科内每个专业的细微差别，所以尽管期刊有很多审稿人，有时候也会要求作者在提交稿件时推荐合适的审稿人。但是作者肯定更愿意推荐肯定他们研究结果或是想法的审稿人，存在明显的潜在利益冲突，因此作者审阅自己文章的情况也时有发生。但是目前文稿量这么大，具有审稿能力的专家远远不够，存在很大的

缺口。

其实目前大多数期刊都有指导其同行评审过程的标准程序，这可以解决一些复杂问题，同时也能更好地平衡潜在的冲突。但是，很多时候是科学的总体评价标准出了问题。通常期刊会要求审稿人就研究的科学问题、方法或实验设计方法和结果的整体质量以及研究的普适性等方面进行评价，但是很少会告知审稿人要先审核实验数据的真实性问题，即使是一些顶级期刊如《美国国家科学院院刊》、《科学》和《美国医学会杂志》也是如此。不过《自然》杂志确实考虑到了这个问题，它会要求审稿人考虑研究的“有效性”并报告手稿中的任何“缺陷”。

长期以来，科研工作者们审稿是无偿的，这样可以使这项工作比较纯粹。“同行评审的一个最大问题就是缺乏做好审稿工作的动力，”阿德莱德大学的医学研究员汉娜·沃迪尔博士说，“没有监督，也没有培训。大家也很分散。这些因素都不利于建立强大且深入的同行评审系统。”

目前学术研究业务已达到工业规模。但面对有限的部门预算，出版、教学、外展和担任编委会成员的压力都影响着审稿人的职责。大多数审稿人根本没有时间仔细研究图像或数据以判断这些数据是否有问题。和期刊一样，大多数同行审稿人也不会考虑从数据可能存在问题的角度来处理论文。

高度专业的科技论文手稿数量激增，而合适可用的审稿人数量减少，所以现在杂志社一般是从该领域已经发表的作者库中选择审稿人，这意味着传

DOI: 10.14218/MRP.2022.096

通讯作者：廖庆姣 Email: medjadenjoy@gmail.com



图1 PubMed检索结果。

统的以同行专家进行审稿的同行评审系统已经有了很大的变化。这样导致糟糕的研究、伪造的数据和作假的手稿都可能可以通过同行评审得到发表。因此，一旦出现类似阿尔茨海默氏症发病机制作假的研究，就会出现严重后果。

参考文献

- [1] Retracted coronavirus (COVID-19) papers. Available from: <https://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/>.
- [2] Is it time to review, the review? Available from: <https://cosmosmagazine.com/science/peer-review-peril/>.