

Beall's List: 开放获取期刊的 Watchdog?

Dr. Mike Wang

开放获取(Open Access, OA)期刊从出现至今不到20年,但其发展迅速引人注目。OA期刊始于上世纪九十年代初,在2000年数量就达到740份,并于2009年猛增至4769份。截止2016年11月,已经有10000份左右OA学术期刊通过同行评审或编辑部的质量控制达到高质量标准,并使用一种不向读者或其研究机构收费的基金模型,从而被列入开放获取期刊目录(Directory of open access journals, DOAJ)。“不合格”而未能列入该目录的OA期刊更是不可计数。目前,SCI OA期刊大约有一千份以上,占

全部SCI期刊的10%以上。

OA期刊办刊模式是作者支付论文处理费(APC),读者免费阅读论文,APC收费标准由出版社确定,几百到几千美金不等。因此,不乏有以赚钱盈利为目的的OA出版社或期刊,少数OA期刊甚至没有同行评议,来稿原文照登,并且向作者收取高额APC。针对这种现象,科罗拉多大学丹佛分校的图书管理员Jeffrey Beall于2010年首次公布了一份“掠夺性OA期刊(Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access journals)”列表,简称为“Beall's List”。

在该“Beall's List”创立的前两年,Beall没有给出判定“掠夺性OA期刊”的标准。直到2012年8月,他才公布了相关标准,到目前为止,他所用的曝光标准已经更新过两次。这些标准包括:

- 编委及出版社成员(9条)
- 出版社运营管理(6条)
- 出版社或期刊信息完整性(7条)
- 其它标准(6条)
- 还有额外26条杂志评估标准。

截止2016年12月,该名单中一共“曝光”了1260份期刊和1155个出版社。在被曝光的出版



社和期刊中，确实有相当部分是单纯以盈利为目的，其行为严重违背科学办刊的道德标准，包括：

- 文章不经同行评议就直接接受；
- 文章接受后基本上不做语言校对等工作就直接发表；
- 不经专家同意就随意将他们的信息发布到出版网站上来忽悠作者；
- 滥发一些带有语言问题的编委邀请信或文章约稿信；
- 故意隐藏收费信息，等文章被接受了，再向作者收取高额费用；
- 甚至有的出版社通过创建虚假网站来进行网络诈骗。

“Beall’s List”在一定程度上对某些不良期刊/出版社起到了监管作用，因此，“Beall’s List”又被称为“Blacklist”，与开放获取期刊目录(Directory of Open Access Journals, DOAJ)和开放获取学术出版协会(Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA)的“Whitelist”相对应。2013年10月4日，John Bohannon在《科学》杂志发表了一篇有趣的文章，报道了他编造了一篇有重大和明显缺陷的论文，然后在2013年1月到8月份投到304份OA期刊(167份被DOAJ收录，121份被Beall’s List收录，16份被两者收录)后的结果。按理说他编造的这篇论文应该遭到这些期刊的编辑及审稿人拒稿，但是，在已完成整个编辑流程的255份OA期刊中，竟然有62%接受发表此文；60%的期刊未经任何同行评议做出拒稿或接受的决定，而做了同行评议的期刊中，70%接受了此文！“Beall’s List”的



期刊接受率为84%(93/111)，而非“Beall’s List”的期刊为44%(64/144)；被DOAJ收录的期刊接受率为46%(73/158)。John Bohannon根据这个“实验”结果认为：“Beall’s List”可以用来识别质量控制不严的出版社。

但是“Beall’s List”也遭到了不少质疑。首先，期刊编辑普遍认为，Beall本人只是一位图书管理员，不是一位科学家，他对非主流的新型出版社和OA期刊出版模式存有偏见。Beall曾在微博中写道：“The open-access movement is really about anti-corporatism. OA advocates want to make collective everything and eliminate private business, except for small businesses owned by the disadvantaged”。因此，有专家认为“Beall’s List”只是个人观点，并不具有权威性。其次，Beall对出版社和期刊的评估往往仅依赖于查看网页信息和少数已发表的质量低劣或存在学术不端的论文，并且在公布某期刊为“掠夺性期刊”前缺乏与出版社和期刊的沟通。不少有影响力的出版社，如德国的Frontiers就被列入“Beall’s List”。但Frontiers总编辑Frederick Fenter指出，

Beall所制定的标准没有任何一条适用Frontiers旗下的期刊，Beall对该出版社的指控无一成立。Frontiers in Psychology副主编Daniël Lakens认为，将Frontiers列入Beall’s List是Beall’s List的一大缺憾，它表明Beall’s List不是建立在坚实的数据上，而来自于Beall的直觉。

鉴于“Beall’s List”是民间个人所为、且不规范，它并未被广泛认可。目前被认可的除了DOAJ对所收录的OA期刊进行监管外，2008年成立的OASPA希望通过信息交流、制定行业标准、开发商业模式和出版模型，从而达到支持和代表全球科学、技术和各学科领域的开放获取期刊出版者利益的最终目的。期望不久的将来，OASPA能够对OA期刊进行更为有力的监管，为OA期刊的健康发展起到更大的作用。

参考文献

- [1] https://en.wikipedia.org/wiki/Open_access_journal.
- [2] <http://iaria-highsci.blogspot.com/2014/01/jeffrey-beall-black-listed-hindawi-and.html#!/2014/01/jeffrey-beall-black-listed-hindawi-and.html>.
- [3] <https://scholarlyoa.com/publishers/>.
- [4] https://en.wikipedia.org/wiki/Predatory_open_access_publishing.
- [5] <http://science.sciencemag.org/content/342/6154/60>.
- [6] <http://www.nature.com/news/investigating-journals-the-dark-side-of-publishing-1.12666>.
- [7] <https://drive.google.com/file/d/0By2HqPi4t2RbejVvRzk4UHNqakhuaVNsdpGM1pyZl8xU1NZ/view>.
- [8] http://www.nature.com/news/backlash-after-frontiers-journals-added-to-list-of-questionable-publishers-1.18639?WT.feed_name=subjects_ authorship.