

关于推荐审稿人的几条建议

曹守波

哈尔滨医科大学附属肿瘤医院

同行评审 (peer review) 是 SCI 期刊审稿的主流模式，很多杂志往往会要求投稿人推荐审稿人，而选择合适的审稿人，审稿的流程也会相对省时省力。对于杂志社来说，审稿人的选定一般会有两种，如果杂志社有推荐审稿人这一栏，一般都会要求推荐不止一个审稿人，这时候你可以选择稍微多一些的审稿人给杂志社备选，毕竟有些审稿人可能会由于个人原因拒绝审稿。即使是我们推荐了审稿人，杂志社有时候也不保证一定会采用我们推荐的审稿人。

对于审稿人的推荐，我个人会选择从看过的文献中选择，这样比较节省时间，避免花费大量时间来搜集审稿人。另外一种就是杂志社会自己选择审稿人，有过投稿经验的可能会了解，在杂志社注册的时候会有一项选项问是否同意成为杂志社的审稿人，以及涉及研究领域等问题，如果你选择同意的话，后续如果有该领域稿件，杂志社就有可能邀请你作为审稿人。关于如何推荐审稿人，相信仁者见仁，智者见智，接下来我针对如何推荐审稿人谈谈个人的看法。

1. 选择同研究领域的专家作为审稿人

所谓同行评审，就是指推荐研究领域相同的专家进行审稿，这样推荐的审稿人对稿件比较熟悉，审阅起来也相对得心应手。反之，如果选择研究领域不同的专家，首先他对稿件的研究内容不一定非常熟悉，毕竟研究领域不一定会存在交叉，其次，你推荐的审稿人有可能不会被杂志社采用，即使采用的话，审稿人也很有可能会因为研究领域存在差异而拒绝审稿，反而会增加审稿花费的时间。

2. 选择研究领域具有延续性的专家作为审稿人

对于这一点，我的理解是，推荐的审稿人在研

究内容上有延续性，最近一直在从事该项课题的研究，因此对该领域的前沿会比较熟悉，能够较好地把握稿件研究内容的优劣，给予客观的意见。

3. 尽量选择该领域的非顶尖专家作为审稿人

推荐审稿人的其中一个优点就是能够帮助杂志较快地找到合适的审稿人，以便尽快反馈稿件的状态。我们平时都会有一个共识，那就是，老板很忙，平时跟老板反馈的一些问题不一定能得到及时处理，各研究领域的顶尖专家相信都一样，每天忙于各种学术会议、课题讨论等等，抽出审稿的时间相信会少一些，如果个人认为自己的稿件水平很高，也提倡推荐给这些专家，希望他们能提出些建设性意见。相反，如果选择非顶尖专家审稿人，相信他们会相对更愿意也有时间为杂志审稿，这对他们来说也是了解目前研究现状的一个好机会，说不定能够碰撞出新思路。

4. 选择研究支持自己结论的专家作为审稿人

对此，我一般会选择推荐稿件参考文献的专家作为审稿人。其实，这一点相对没有那么重要，我个人认为只要有充足的实验和结果支持，能够自圆其说，把现象及原因解释得很透彻，推荐和自己研究结果一致与否的专家作为审稿人并不是问题。另外，推荐审稿人时，一般要包括审稿人的姓名、单位及邮箱，这些内容在已发表的文章都会有，我一般会自己建一个 Word 文档，把这些信息粘贴到一起，方便投稿用。

以上就是我个人对推荐审稿人的看法，欢迎大家批评指正。