



在“函评”之后，会根据结果选出大约 40% 的标书进行“会议评审”（简称“会评”），其中大约 12% 左右“函评”结果很好的标书为 A 级，这类标书基本上 95% 以上可能中标，在“会评”中基本是“走过场”，即使这类标书的申请人与某个“会评专家”有仇，一般情况下也不会主动毙掉一个 A 类标书，这样做极“伤人品”，所以如果通过某些渠道提前知道是 A 类上会的话，就可以愉快的游山玩水去了。

“会评”在不同学科分为多个小组，“会评”专家的人选基本每年都会变，而且“会评”专家的名单公示政策也每年有所不同，2014 年的政策为“会评”前进行公示，而 2015 年则为“会评”后进行公示，可能是基金委担心提前公示有可能会存在“拉关系”的现象。不同的学科小组负责不同的学科，所以不存在某些学科因为 SCI 发表较难而难以中标的情况。而一些热门学科，申请人的竞争力都很强，也会存在一些优秀的标书被刷下的可能。

而“会评”的重点主要在 B 类上会的标书，可能会存在一些“黑幕”或“争议”，这类标书基本

上水平差别不大，哪个上会哪个不上可能就会有一些“讲究”。一般情况下，“会评专家”可能会达成一定的“默契”，所以在这一环节可能某些学术大佬门下的研究人员会在“默契”中“直接晋级”。当然，我们要相信这类事件必定是“个别现象”。另外，同等评价下，应该会有“弱校优先”、“西部地区优先”、“女研究人员优先”、“发表过高水平论文的研究人员优先”的潜规则，这些基本都是可以理解的。所以我们只有把标书做到最好，争取直接 A 类上会，“管它东南西北风”才是王道。

相对来说，个人认为自然科学基金的透明度和评审过程的公正性是毋庸置疑的，这一点也基本得到了学术界的公认。有没有得到资助，首先应该考虑的是申请人本人实力，以及申请书的撰写质量，这些才是可否得到资助的根本原因。要知道，在自然科学基金申请的整个过程中，“抱怨”和“申诉”是没有任何用处的，与其否定评审专家的水平，不如仔细思考如何把标书写得更完美，在来年的申请中获得好的结果。