



国家自然科学基金申请指北 ——“函评”的流程和解读

杨小骏

《医学研究与发表》编委

时常在论坛上看到一些“青椒”抱怨，总是说“函评”是如何的不公平。在此小编要说的是：本子质量最重要！本子质量最重要！本子质量最重要！重要的事情说三遍！

“函评”专家的选择：通常“函评”专家是在“国家科技专家库”中进行筛选的，具体什么原则并不清楚。一般是获得过面上项目并列入“专家库”中的评审专家在每年的5、6月会收到相关专业的标书4-20份不等。

一般只有3周左右的时间进行评审，根据本人的经验，每份标书评审时间在半天左右（不排除大佬们时间比较忙，只看半小时的情况）。每份标书一般有3-5个评审专家，个人经验是“医学口”的标书一般是3个评审专家，“生物口”的标书一般是5个评审专家。

评审专家怎么看标书：各个专家看标书的习惯不一样，小编的习惯是从头看到尾，比较在意的点主要有：①是否具有创新性；②是否解决了具体的科学问题或者具有有价值的临床意义；③科学问题的凝练是否合理准确；④逻辑线是否清晰；⑤申请人的学术背景。

“函评”专家对标书进行评价的时候，通常都会用比较正面的词句进行评价，所以很多申请人在拿到评审意见的时候，自我感觉都很良好。

一般情况下，除非出现大量褒奖性词汇，如“逻辑清晰、创新性强、学术背景强、实验设计合理”，才有可能被评为A等“优先资助”；而出现“创新性较强，申请人学术背景较强”之类的词句时，一般为B等“建议资助”（很多申请者看到这些词句就以为是A等，其实是错觉）；而C等“不建议资助”中也常见“创新性较强，实验设计尚可”之类的词句，一般会提1-2个意见，虽然看起来也比较正面，但是这样的标书大多是“不建议资助”，因为拒绝一份标书只需要1个理由就足够了。

“函评”的过程中相对“黑幕”比较少，毕竟“中国那么大，哪有那么多熟人”。要知道国家自然科学基金是“优中取优”，所以我们能做到的只能是把自己的标书做到“最完美”。要相信自己，标书质量好了必定不会被埋没；而基金申请被拒必定是某些地方做得不够好，而不是“怨天尤人”。多检视自己，才能做到不断进步。