



复杂动作怎么做？  
啥都不说，先上图

### 方法二 加多一种评价手段



图左



图右

有时我很怕让大家产生一种错觉，就是简单动作就是不那么好的，复杂动作就是高大上的，实际情况并不是这样的，就如上面的两幅图，

能说图左简单的（类比单个技术的 meta 分析，可以把左边的图想象为 DWI 对肺癌的诊断的 meta 分析）就比图右（类比加多一种技术可以想象为在 DWI 对肺癌的诊断的 meta 分析加多了一种技术比如 PET 对肺癌的诊断的 meta 分析）丑一些吗？

一个荷叶与倒影——相当于一种评价手段，最基本的诊断性 meta 分析单个技术对肺癌的诊断价值。

三个荷叶与倒影——相当于三种评价手段，当然我们在诊断性 meta 分析中两种评价手段的比较就很好了——扩展为两个技术对肺癌的诊断价值的 meta 分析

可不可以三种评价手段——当然可以，比如临床工作中临床医生会纠结 CT、MR、PET 哪个对肺癌的诊断更好啊，我们就可以做三种评价手段的诊断性 meta 分析来回答这个问题。当然，这

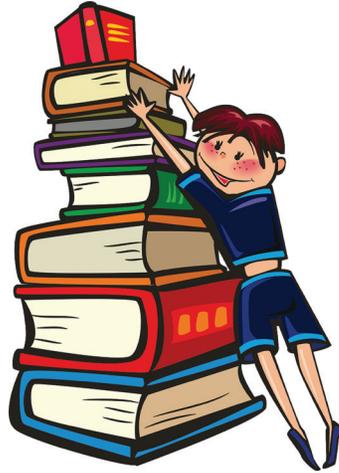
个工作量是更大一些的。

### 问题的提出

什么情况下解决什么问题需要用到多一种评价方法？

从论文发表的角度，比如左边的图已经足够漂亮，足够能吸引审稿人，结果够好，那么我们就采用图左就好了。

假如别人都已经发表了类似的该怎么办？我们可以变换一下，



比如我这次拍三个荷叶加倒影那

么是不是就是一副新的图画了呢，是不是可以写成一篇新的文章了呢？（稍后专题 PubMed 已经发表的文章看看别人是如何做的）

多一种评价方法示例

之前一种为弥散 DWI 对肺癌的鉴别诊断

方法请复习前面简单动作怎么做

现在我们加多一种诊断方法：之前一种比如 PET 对肺癌的鉴别诊断

### 同样的我们收集PET诊断肺癌的相关数据

No.	恶性病变数目	良性病变数目	真阳性	假阴性	假阳性	真阴性
1	.....					
2	.....					
3	.....					

- PET 对肺癌诊断的敏感性
- PET 对肺癌诊断的特异性
- PET 对肺癌诊断的阳性似然比
- PET 对肺癌诊断的阴性似然比

现在可以得出 DWI 诊断肺癌的敏感性 (SEN)、特异性 (SPE)、阳性似然比 (PLR)、阴性似然比 (NLR) 数据以及 PET 诊断肺癌的敏感性 (SEN)、特异性 (SPE)、阳性似然比 (PLR)、阴性似然比

(NLR) 数据啦。

结果是不是丰富一些了呢？

相关阅读文献示例：

关于基本的诊断学 meta 怎么做的详细步骤，可以翻炒前面，那么今天就先策到这里啦。

### 参考文献

[1] Wu LM, Xu JR, Gu HY, Hua J, Chen J, Zhang W. Preoperative mediastinal

and hilar nodal staging with diffusion-weighted magnetic resonance imaging and fluorodeoxyglucose positron emission tomography/computed to-

mography in patients with non-small-cell lung cancer: which is better? *J Surg Res* 2012;178(1):304-314. doi: 10.1016/j.jss.2012.03.074.

