

国家自然科学基金申请指北 ——立项依据的写作要点 (下)

杨小骏

《医学研究与发表》编委

上一篇中我们主要讲述了立项依据写作的原则，在本篇中，我们着重讲述立项依据写作的一些细节，“细节决定成败”，方向正确并且细节完美的标书才更能获得评审专家的青睐。

1. 语言简单化：鉴于很多评审专家不是本领域的“小同行”，因此在标书的写作中切记不能出现过于深奥的概念和理论，文字要浅显易懂（但是不能幼稚），保证所有的评审专家都能看懂你的思想。很多专业背景很好的科研工作者（特别是刚回国的年轻海龟），喜欢将标书写的花团锦簇，各种艰深的理论都写在里面，以此证明所谓的“专业”。

然而，评审专家审阅标书的

时间非常有限，不可能在很短的时间内就掌握到标书思想的精髓，因此标书越简单，出错几率就越小。过于艰深的知识细节、理论和概念尽量不要出现在标书中。

2. 思路一条直线，切忌分叉：很多科研工作者，恨不得把自己所有的 idea 都堆在标书中，这种习惯是立项依据写作的大忌。同语言相似，逻辑越简单越好，最好就一条主干，有时候审阅标书忽然出现一个新概念是非常影响心境的。

好的立项依据读下来一气呵成，不好的立项依据各种概念，读起来磕磕绊绊，举步维艰，到最后也不知道说了什么。因此，让评委专家看懂你的标书永远是

放在第一位的需求，要“舍得割肉”！

3. 文献标注一定要规范，按照“指南”要求统一修改。很多标书作者不重视参考文献的规范性，很多参考文献甚至是从别文章中直接“copy”过来的，参考文献不规范虽然不会直接让标书出局，但是评审专家心里如果不爽，随便找一个小理由就足够了。

另外参考文献最好是近 5 年内的文章，这样可以表明标书的研究内容紧随研究的热点和潮流。参考文献主要以主流经典期刊为主，切记尽量不要添加低 IF 的 SCI 文献（最好以 *PLOS ONE* 为最低标准），除非是自己发表的文章，以体现工作基础。近年来的高分 SCI 作为参考文献可以显著增加可信度和权威性。

4. 立项依据写完后，尽量多找小同行提意见，很多错误是自己看不出来的。另外要相信“一分耕耘一分收获”，不要相信其他人所谓“一周完本”之类的鬼话，大部分是吹牛皮的。

热烈祝贺《医学研究与发表》被13所高校图书馆纳入馆藏

《医学研究与发表》(*Medical Research & Publication*, 以下简称 MRP) 创办于 2015 年 6 月。本刊是由《医学研究与发表》编辑部主办、华誉出版社有限公司出版、美捷登生物科技有限公司及武汉华易研生物科技有限公司联合赞助的公益性学术季刊。MRP 期刊 ISSN 号为：

Medical Research & Publication (Print) ISSN : 2475-7500

Medical Research & Publication (Online) ISSN : 2475-7543

本刊办刊宗旨为深入探讨如何有效地进行医学研究和发表，快速传播最新的医学研究动态、及时分享医学研究和论文写作投稿的知识和经验，本着“做真研究，出新成果，发好文章”的理念，为广大医学研究者提供学习、交流和探索的平台，共同促进医学研究的发展。

MRP 内容兼具学术性和实用性。纸质版 MRP 排版雅致，打印精美。目前，国内已有 13 所高校图书馆订阅纸质版 MRP，并将其纳入馆藏。这些高校图书馆名单如下（按汉语拼音排列）：

长沙医学院图书馆

东北师范大学图书馆

复旦大学图书馆

广州医科大学图书馆

华南理工大学图书馆

华中科技大学图书馆

吉林大学第一医院图书馆

暨南大学图书馆

江南大学图书馆

南京大学图书馆

天津中医药大学图书馆

武汉大学图书馆

西南交通大学图书馆