

好

的选题是基金成功的一半

泽仪

什么是好的选题？这个问题其实很难回答，因为评审者口味各不相同，侧重点也各有差异，而我们并不知道本子会落到谁的手里。但是，一个好的选题还是有一些共性的，如果您的选题能真正做到以下几条，那么基金的申请就成功了一半。

一定要具体

对于青年基金和面上项目，切忌内容不要空泛，切入点一定要准确。要有一个具体的研究目标，要让评委看到最终项目的结果是可以解决一个具体的科学问题，“恶性肿瘤治愈方法研究”这类课题基金委绝对是不会给钱的。并且宽泛的课题也让评委认为难以达成，同时在研究路线和研究方法上也要具体准确，不能泛泛而谈，要用具体的实验方案说明可以完成该课题。

切忌吹牛皮

现在是一个互联网时代，已经不是那个动辄世界领先，填补国内空白的年代了。在选题上，宁可创新性弱一点，不可吹牛皮说是世界首创，填补国际空白云云，评委随便 PubMed 上一查就露馅了，露

馅的代价通常就是直接 C 评出局。

课题必须要切实的解决一个科学（临床）问题
问题不在大，而在于解决。必须要以解决问题为导向，而不是以技术为导向，找到一个好问题，一般课题也就确定了。而通过技术去找能够解决的问题，就会产生一个问题，课题不具体，一般首先毙的就是这种本子。

创新性一定要有

这个一般是本子被毙的最多的理由。创新性这个东西，见仁见智，创新性太好了，基本没有别人研究，一般这样的研究基础相对比较冷门且薄弱，容易以难以完成的理由被毙。但是创新性没那么好的话，又说这东西很多人研究过了，没有意义。现在的科研，基本没有完全脱离别人的研究的课题了，所以选题需要有一定的平衡，在此不详述。一条最基本的定律，就是在 PubMed 上没有和标书直接相关的研究论文。

可行性一定要强

很多课题，创新性绝对一流，但是一看就知道是 mission impossible，例如“如何在太阳上着陆”这类课题，创新性极强，绝对没有人做，但是一眼看上去就不可能完成。很多刚毕业的青椒容易犯这样的错误，雄心壮志，或者说无知者无畏，一上来就想解决世界难题，结果当头一棒，从此一蹶不振，还愤愤不平的说被打压，这里我只能说“再过几年多见见世面就好了”。

选题要选自己有工作基础的领域

这条其实与上条一样，有工作基础才有可行性，基金委出钱是要看到结果的，比如现在细胞自噬比较火，总不能一个做流行病学的学者去申请细胞自噬的课题，明显无法完成的、没有研究基础的课题基金委肯定是不给资助的。■

