



主流 SCI 杂志点评 综合篇

泽仪

笔者根据这几年的投稿及审稿体验，略为点评一下当下发文量较大的主流 SCI 杂志，希望对各位读者在投稿环节有所帮助。

Cell, Nature, Science

作为三种相互独立的期刊，其创造出来的新词“CNS”已经成为科研工作者，包括学生、技术员、教授口中出现频率最高的词汇

之一。在这里没有列出它们的影响因子，因为列出来也毫无意义！诸君估计会问：为什么毫无意义？是因为在乎它们影响因子的人永远也发不了 CNS，而能发 CNS 的人肯定也不在乎其影响因子了。

这三个期刊的威力，可以说是能让一个民工瞬间晋升为博导的神器。三者之间的对比，无论它们是 20 分、30 分、抑或是 40 分，都没有太大区别，其名字本身就碾压了 SCI 影响因子的存在。虽然我等可能终身无望发表，但也无碍于我们对它们进行憧憬，就如同笔者虽然买不起“百达翡丽”，但也可以去专柜欣赏把玩一番。

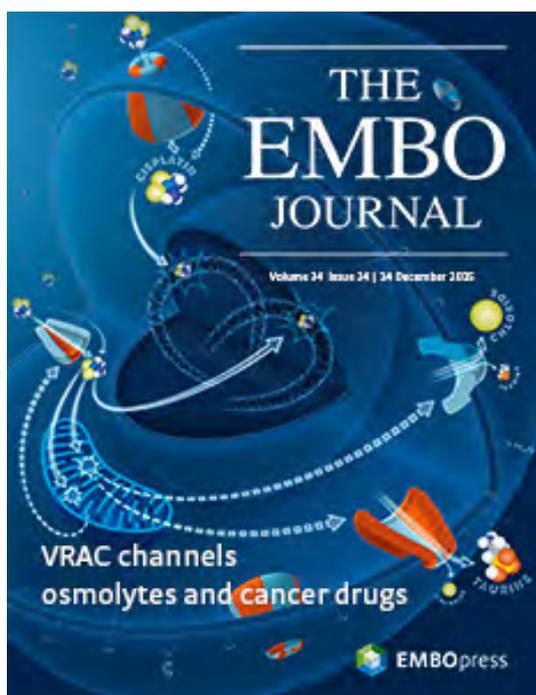
CNS 虽然都高大上，但是其风格还是各有侧重。从篇幅上来说，*Cell* 篇幅最长，*Nature* 次之，*Science* 最短。其中 *Cell* 读起来最为畅快，故事完整，逻辑清晰，思路缜密，意义重大，而 *Nature* 和 *Science*，通常正文只有 2 ~ 3 页，3 ~ 4 组图，其篇幅偏短，字体偏小，晦涩难懂，感觉每一句话都暗藏玄机，

读起来浑身不爽。通常还要打开几十页的补充材料，与正文相互比证，短短的几页文字阅读时间通常比十几页的 *Cell* 还要长。至于 CNS 的投稿要求，笔者就不展开介绍了。

***PNAS* (IF=9.674), *EMBO J* (IF=10.434) “瑜亮之争”**

PNAS 的全称为 “*Proceedings of National Academy of Sciences of the United States of America*” (美国国家科学院院刊), *EMBO J* 的全称为 *EMBO Journal* (欧洲分子生物学学会杂志)。这两者的关系就如麦当劳与肯德基, 有麦当劳的地方必有肯德基。这两个生物综合类期刊在 10 分段的搏杀侧面反映了欧美在生物学学术领域的影响力。需要说明的是 *PNAS* 的发文量是 *EMBO J* 的 10 倍, 所以能保持这一影响因子实属不易。

作为年发表量近 5000 篇文章的期刊



大户, *PNAS* 到目前为止中国人发文量并不多, 其原因之一是其它高 IF 期刊对稿件的分流作用, 另一个重要原因是 *PNAS* 的投稿程序相当繁琐, 通常需要美国科学院院士的推荐, 所以很多时候作者看到其投稿程序就已望而却步了。

虽然笔者不止一次听到很多同行评论: 由于这种奇葩的投稿程序, 可能导致 *PNAS* 的文章 “良莠不齐”, 时常可以看到 “老 (创新性不强) 弱 (数据量不够) 病 (设计有漏洞) 残 (逻辑不完整)” 的文章。但是在这里笔者想说的是: *PNAS* 还是很难发的, 在您没有达到常态化发表 10 分 SCI 杂志的水平之前, 请! 不! 要! 鄙! 视! 任! 何! 一! 篇! *PNAS*! 文! 章!

***Cell Reports* (IF=8.358); *Scientific Reports* (IF=5.578); *Nature communications* (IF=11.47) “三傻大闹宝莱坞”?**

前几年综合类期刊 *PLoS One* 沐浴着开放获取 (Open Access; OA) 的春风, 在 SCI 期刊市场中跑马圈地, 一路攻城掠寨, 影响力和收入上都赚得盆满钵满。 *Nature* 和 *Cell* 的出版商坐不住了, 估计在想: “咱不能只有阳春白雪的法国依云矿泉水, 还得有下里巴人的农夫山泉啊, 太过矜持就赚不到钱了”。于是相继在近两年快马加鞭迫不及待地推出了其生物学综合类大众品牌 *Cell Reports* (IF=8.358); *Scientific Reports* (IF=5.578); *Nature communications* (IF=11.47)。

尽管这三种期刊都是 OA 综合性期刊, 但是难度显然还是有高低之分。 *Nature*

communications 就像是留学美国常青藤大学，不仅自费还要百里挑一过面试；*Cell Reports* 就如同游学欧洲，首先要有钱，其次要学习好；而 *Scientific Reports* 就好像留学新加坡，有钱而学习成绩不是太差的都行。

虽然 *Nature communications* 属于“大众品牌”，但是由于其东家 Nature Publishing Group (NPG) 财大气粗，“不差钱”更“不差稿”，所以的审稿要求还是非常靠谱的，近两年的影响因子稳步上升，轻松破“10”。

而笔者对 *Cell Reports* 的展望则比较纠结，一方面，毕竟 *Cell Reports* 抱着 *Cell* 这条大腿其影响力自然提升很快；但另一方面，*Cell Reports* 上的稿件质量明显不如 *Cell* 旗下其它子刊：*Molecular Cell*, *Developmental Cell* 等，而 *Developmental Cell* 今年 IF 已经降至 9.708，同时 *Cell Reports* 发文量逐年增加，其 IF 必定受到影响。笔者预计其 IF 破 10 堪忧。

从 *Scientific Reports* 目前的发文量和被中国人占领的比例来看，估计很快就会成为第二个 *PLoS One*，但是目前其 5.578 的影响因子还是具有很高的性价比，要投稿的作者得抓紧咯！

eLife (IF=9.322) “数码生活？”

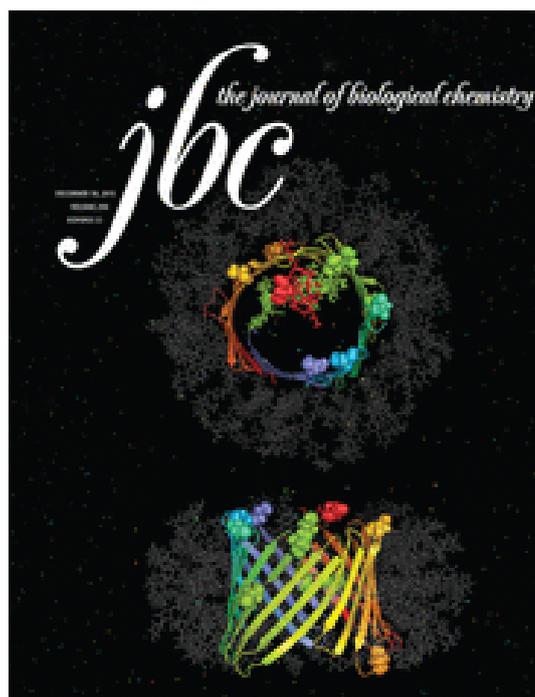
笔者初次关注这个期刊是在三年前，起因于科学网饶毅教授的博客“肝炎研究的突破与科研体制改革”，介绍了北京生命科学研究所的研究员李文辉博士发现了乙肝受体的过程。笔者专门从 *eLife* 上下载了全文来拜读这令人兴奋的研究结果，但当时觉得该杂志的名字有点“逗逼”。Anyway，

好鞍配好马，文章精彩，杂志应该也不错，于是特意八卦了一下，发现 *eLife* 是由 The Howard Hughes Medical Institute (HHMI, 美国霍华德休斯医学研究所) 刊发，杂志定位在 CNS 中档子刊以上。

据说 *eLife* 创刊的初衷始于 HHMI 的一群大牛不满当下的 IF 评价体系，于是创新了审稿机制，主要作为 HHMI 内部科学家“愉快玩耍”的刊物，其水平非常的高，但是也不拒绝非 HHMI 科学家的投稿，在国外的认可度极高，如果各位作者有兴趣的话可以尝试，该刊应该是一支“潜力股”。

Journal of Biological Chemistry (IF=4.5); *PLoS One* (IF=3.2) “百年老店 vs. 文坛新贵”

虽然现在的 *Journal of Biological Chemistry* (*JBC*) 依旧挂着生物化学期刊的牌匾，但由于它“大杂烩”式地发文，笔者早已把它看作是综合性生物学期刊的一员了。遥想当年，*JBC* 的影响因子高达 7.5，





对于芸芸研究生而言，绝对是神一般的存在。若学院偶尔发表一篇 *JBC*，那必定值得宣传很久。

现在尽管 *JBC* 已经从神坛跌落，但我等老人对 *JBC* 的好感依旧不输当年。所以，当拿 *JBC* 和 *PLoS One* 放在一起比较，笔者除了无奈，更多的是痛心。时至今日，尽管 *JBC* 的影响因子已经跌破 5，但这百年名刊依旧有它的尊严，其审稿的严谨程度丝毫没有松动。“瘦死的骆驼比马大”，笔者认为 *JBC* 在生物学领域的影响力至今仍然是无可替代。

PLoS One 在世界科技期刊史上绝对是一匹黑马，刚有 IF 便达到了 4.351，可谓闪亮登场。其后几年，随着 *PLoS One* 巨大的发文量和不菲的版面费，其影响因子和声誉逐年下降。国人对 *PLoS One* 的看法也各不相同。一方面，很多科研工作者对于 *PLoS One* 表现出极度的不屑，甚至有人把它归为“骗钱的垃圾杂志”；而另一方面，更多的人（含有相当一部分不屑者），在发表了 *PLoS One* 之后，又暗自希望 *PLoS One* 的影响因子掉的不要太快，以便搭上 *PLoS One* 的班车顺利毕业（或晋职称等）。

客观地评价，尽管 *PLoS One* 由于发文量巨大，时常会碰到一些档次一般的文章，其同行评审的审稿过程还是相对比较严谨的。值得注意的是，虽然其影响因子不甚理想，同时争议不断，但由于 *PLoS One* 的发文量巨大，其总被引量高居科技期刊的前列，其影响力还是逐年升高。

Biochemical and Biophysical Research Communications (IF=2.3)“光速”

其实 *Biochemical and Biophysical Research Communications (BBRC)* 作为一个 3 分档的期刊，其名气并不是来自于刊发稿件的质量，更多的是来自于接近“光速”的审稿速度，从投稿到接受只用三天时间的例子并不罕见。这显然对于广大毕业生来讲是个利好。而正是这种审稿体制的高效，导致部分审稿质量相对不严谨。

有人会说：对于杂志和作者来说，结论是否严谨，实验设计是否有 bug，who cares？作者发表了文章，期刊赚到了版面费，学生及时毕业，皆大欢喜。然而，这样恶性循环导致的后果近几年开始得到了体现，*BBRC* 的 IF 一路走低，而 IF 低于 3 分将导致来自中国的高水平稿件显著减少，低水平文章的稿件越来越多（原因你懂的），这又会反过来影响 IF。所以，如果您是一个科研新手，拿 *BBRC* 来练练手，还是非常值得推荐！■

